

ПРИБЫЛЬНАЯ РАБОТА

Ректор Гродненского государственного университета имени Я.Купалы Андрей Дмитриевич Король рассказывает «Ступеням» о прибыльности профессии школьного учителя и делится секретами эффективного обучения.

Андрей Дмитриевич, в 1995 году, окончив университет, вы пошли работать школьным учителем физики. В то время большинство молодых специалистов держались подальше от таких сфер, как образование и наука, стремились к чему-то более прибыльному. Для Вас же, это, очевидно, был осознанный выбор. Что же именно вдохновило и вдохновляло Вас на работу учителя? Какую отдачу Вам удавалось получать в те годы от Ваших учеников?

Прежде всего, удивляет и вдохновляет и по сей день – Человек. Помощь людям, общение с людьми всегда ставил и ставлю как один из главных смыслов жизни человека. Ведь человек – это Вселенная. Поэтому получал огромное удовлетворение от общения с детьми. Те изменения, которые происходили с детьми, их взгляды, эмоции, слова благодарности – это, пожалуй, стоит подчас дороже многих взрослых наград.

Выходит, что в эмоциональном смысле работа учителя была и остается прибыльной?

«Прибыль» ощущается в «системе координат» – «Любовь к человеку».

В другой системе координат, например, «зарплата-главное, а потому от звонка до звонка», этой «прибыли» не будет.

Нередко мы слышим от современных учителей, что сейчас дети разбалованные, слабо развитые (тут еще обычно обвиняют компьютер, телевизор, интернет). Что Вы можете сказать о современных школьниках в их высшей ступени развития – университетском студенчестве?

Человек всегда остается человеком, хотя тенденции современного мира на доступность, «иметь», а, значит, ориентация на поверхностное, порождает, конечно же, и проблемы воспитания. Очень многое зависит от того, насколько преподаватель доброжелателен к учащемуся, имеет намерение идти ему навстречу, равнодушен к Человеку, носителем каких бы пороков он ни был. И реакция не заставляет себя ждать. Все просто – нужно любить ученика.

Очень важно также использовать такие методы и формы обучения, которые бы позволяли учащемуся взглянуть на себя со стороны средствами учебных предметов. Например, выступить оппонентом своей же работы. Это уже вопрос дидактики.

Как и когда в Вашей жизни появилась вера в Бога?

Мой прадед был священником, в доме ныне покойных бабушки и дедушки по отцовской линии всегда были иконы. Однако Вера поя-



Андрей Дмитриевич Король

Родился в 1972 году в г. Гродно, в 1995 г. окончил инженерный факультет Гродненского государственного университета им. Я.Купалы. С 1995 г. по 1999 г. – учитель физики в СШ № 5 г. Гродно. С 2000 по 2012 г. – преподаватель, доцент и заведующий кафедрой в Гродненском государственном медицинском университете. С сентября 2012 г. по февраль 2013 г. – заведующий кафедрой педагогики ГрГУ. С 1 марта 2013 г. – ректор ГрГУ. Доктор педагогических наук. С 2010 г. читает лекции в Минской духовной академии. Женат.

вилась с самопознанием, чтением философской, исторической литературы. Да и ряд ситуаций, в которых я оказывался, наглядно мне продемонстрировали могущество Творца.

Как и какая философская и историческая литература, какие жизненные ситуации могут привести к вере?

На мой взгляд, для пути к вере специальной литературы нет. Ведь если ввести предмет «Думание», написать курс лекций к нему, более думающих студентов «на выходе» не получим.

Что касается второй части вопроса, то...пожалуй, это ситуация, когда человек смотрит на себя со стороны, либо же обращается с молитвой к Господу за помощью. Хотя посмотреть на себя со стороны – «превзойти себя», это акт самосовершенствования, творения. Это уже путь к Господу.

Расскажите, пожалуйста, о Вашей супруге. Как образовалась Ваша семья? Что значит семья для Вас? Какую роль вера в Бога играет в Вашей семье?

Моя супруга – Пронько Татьяна Павловна, кандидат медицинских наук, врач-кардиолог, заведует кафедрой пропедевтики внутренних болезней в Гродненском медуниверситете. Мы познакомились во время моей работы в медицинском университете. Спустя два месяца после я сделал своей будущей супруге предложение, и она его приняла.

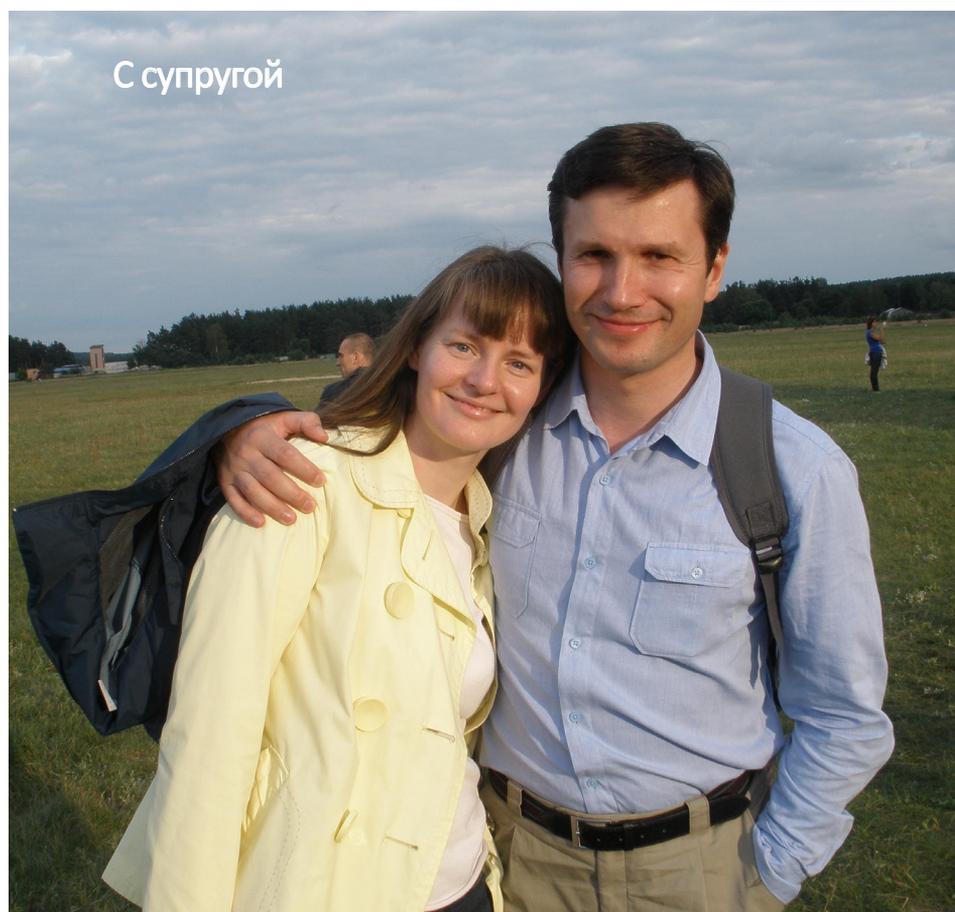
Семья – это взаимный диалог, когда каждый из супругов творит Другого. И, одновременно, это обращение к самости через самоограничение, познание себя через Другого. Не случайно Фридрих Ницше как-то написал, что любовь – это то, что создается и создает.

То есть, для Вас, семья – это творение, творчество, саморазвитие. А насколько, на Ваш взгляд, оправдана распространенная сейчас житейская концепция, суть которой можно сформулировать в одной фразе: «У нас прошла любовь, поэтому мы разводимся». Что можно посоветовать людям, которые так думают?

Думаю, любви и не было. Влюбленность и любовь – совсем разные вещи. Любовь – это огромный труд, знание, ответственность. А в сегодняшнем обществе коммуникация и доступность отрицают цельность и глубину, а потому рожают информацию и мир Оно, разделяющих людей. Прочитал недавно в Минске две рекламных надписи: «Никаких усилий» и «Живи в кайф» – новый альбом Максима Коржа. И, действительно, зачем рекламировать выражение К.Ясперса «Границы рождают мою самость»?!



Служба в армии



С супругой



Ректорский бал
выпускников 2013 г.

Общество с подобными символами очень быстро утратит знание, мотивацию и память. Равно как и человек станет иным. Советовать что-либо трудно. И, навряд ли, они помогут.

Поделитесь, пожалуйста, Вашими впечатлениями от преподавания в Жировичах, от общения с преподавателями и студентами Минских духовных школ.

Очень хорошее впечатление. Сама атмосфера толстых стен, академизм, дисциплина – все это имеет отношение к нетленному. Отношение слушателей тоже впечатлило.

«Никакие знания, даже фундаментальные, не могут быть просто переданы учащимся: передать (или преподавать) можно лишь некоторую информацию».

Вдумчивое, серьезное, даже когда задавались вопросы о том, зачем нужен этот курс. Многие слушатели после лекций начали задавать вопросы. Хорошие вопросы.

В Духовной академии Вы преподавали «Психологию» – науку о душе. Известно, что Христианская Церковь за 2000 лет своей истории накопила огромное ко-

личество самых настоящих «исследований» о душе человека – творений святых отцов Церкви. Насколько современная секулярная психология перекликается со святоотеческой?

С точки зрения научной, трактование психологии как науки о душе имело место в античности. Это один из этапов психологии как науки. Психология еще – это наука, например, о сознании, поведении человека. Ведь когда-то, как говорит наука, был большой Взрыв, потом началась инфляция (расширение) Вселенной.

Коммуникации и доступность сегодня меняют психический мир человека, расширяя границы личности. Расширение внешних пределов человека проявляет себя в утрате целостности и переходе во фрагментарное и дискретное в: мышлении, общении, личности, искусстве (характеристики постмодерна), знании (переход к информации), науке (от фундаментальной к прикладной),

других областях бытия человека. Другими словами, увеличение объемов влечет за собой утрату содержания, метапредметности.

Однако на Ваш вопрос я бы вкратце ответил словами одного философа: «Наука разбирает вещи, чтобы увидеть, как они работают; религия соединяет вещи, чтобы обнаружить в них смысл» (Джонатан Саккс, «Границы секуляризма»). Это своеобразный принцип дополнительности, известный нам из естественных наук. В этом дополнении – взаимное пересечение.

В чем главное содержание Ваших научных трудов – кандидатской и докторской диссертаций? Что такое, если описать кратко, «эвристическое обучение на основе диалога»?

И кандидатская, и докторская диссертации посвящены реализации принципа человекообразности в образовании – выявить, раскрыть и реализовать потенциал ученика. Поясню подробнее.

Сегодняшнее образование имеет монологичный характер: содержание образования рассматривается в качестве педагогически адаптированного социального опыта, передаваемого учащемуся. Однако, всегда ли то, что нам дают, мы берем? Всегда ли, беря, прибавляем? Всегда ли то, что мы берем, становится по-настоящему нашим? Не теряем ли мы своего, когда прибавляем к себе чужое? В одном из китайских текстов приводятся следующие слова: «Не говорят ли мужи, изведавшие истину, что ... полученное от других непременно потеряется? ...А тот, кто привязан к чужим словам и ищет ответ в толкованиях, подобен глупцу, который хочет палкой сбить луну с неба или почесать мозоль, не снимая туфли». «Зазор» в виде туфли между рукой и пяткой наглядно и очень образно характеризует от-



Активный отдых

чужденность личностного «Я» ученика от той суммы информации, которую ему пытаются передать.

Здесь следует сказать, что никакие знания, даже фундаментальные, не могут быть просто «переданы» учащимся: передать (или преподать) можно лишь некоторую информацию. Не случайно Г. Гессе в одном из своих романов написал: «Мудрость, которую мудрец пытается передать другому, всегда звучит как глупость». Мудрость, знание – это «свое» – созданный человеком продукт, который нельзя передать, как информацию. Так же как вещи, которыми человек пользуется в гостинице, не являются его собственностью.

Монологичность отрицает, прежде всего, самостоятельный, творческий характер познания учащимися окружающего мира, развитие в них качеств личности-творца, способной к самопознанию и выстраиванию собственного, вначале образовательного, а потом и жизненного пути. Трансляция информации работает на «склад», подготовку кладовщика, но не на «строителя» своего пути

и успеха. Успех человека возможен тогда, когда он сполна реализует свой личностный и человеческий потенциал. Но для этого он должен его выявить, осознать и реализовать. Тогда его жизнь сродни судьбе. В условиях трансляции информации ученику сделать это, пожалуй, даже

«С помощью вопроса ученик познает мир, исходя из своих личных особенностей, учится вести диалог, наполняет мир своим смыслом и содержанием, а не получает чужую и «ничейную» информацию».

теоретически невозможно. Например, очень трудно научить учащегося мыслить нестандартно, если образовательный процесс свести к сообщению шаблонной информации в виде правил, схем, классификаций, теорем, закономерностей. А вопрос развития нравственности, толерантности ученика трудноразрешим (если вообще разрешим) без развития компетентности вести диалог (с собой, с другими людьми).

Передаточный характер образования является монологичным по своей сути и проявляется в образовательных стандартах, программах,



учебной литературе, а также в учебном процессе: учащийся, как правило, на уроке играет не активную, а пассивную роль, следуя за логикой учителя. При этом выражаемый учащимся в виде вопроса собственный интерес «затухает» и не имеет продолжения или развития, поскольку

у учителя всегда имеется «генеральный» план ведения диалога. Учитель, формулируя собственные цели урока, в диалоге «подводит» учеников к нужному результату, известному в науке и описанному в учебниках.

Монолог как «передача знаний» отражает представление о человеке как о «чистом листе», который нужно извне заполнить письменами. Но все дети разные, у них различные способности, интересы, предназначения. Человек – это «семя», которое нельзя вылепить подобно глине или заполнить чьими-то

письменами – нужно создать условия для произрастания семени. Изменение характера образования с монологичного «отражательного» на диалогичный основывается на предоставлении ученику возможности познавать окружающий мир исходя из его личностных особенностей. В этом и смысл и содержание эвристического обучения – процесса выстраивания каждым учащимся собственного образования в диалоге с культурно-историческим аналогом – достижениями человеческой культуры. Методология создания образовательного продукта проста. Вначале учащийся изучает предлагаемый учителем реальный (фундаментальный) образовательный объект (а не информацию о нем из учебников). Результатом этого познания области действительности является создание учеником первичного или субъективного образовательного продукта. Однако первичный (субъективный) результат познания учеником области действительности – ровно «половина» процесса познания. Всегда существует «зеркало» – то, что сделано человечеством в данной области – т.н. культурно-исторический аналог. Культурно-исторический аналог концентрирует в себе основы изуча-

емых наук, искусств, отечественных и мировых традиций, технологий, других сфер человеческой деятельности, получивших отражение в учебных предметах и образовательных областях. Он выражается в форме понятий, законов, принципов, методов, гипотез, теорий, считающихся фундаментальными достижениями человечества.

Английский философ Джонатан Сакс отметил: «Наука разбирает вещи, чтобы увидеть как они работают. Реалист соединяет вещи, чтобы обнаружить в них смысл».

Далее, в результате сравнения «своего» с «чужим» образовательный продукт ученика обобщается и выстраивается до обобщенного образовательного продукта, который включает в себя личностную и социокультурную составляющие.

Кандидатская диссертация посвящена методу, с помощью которого ученика обучают задавать вопросы. Докторская диссертация посвящена разработке и реализации уже целостной системы образования эвристического типа (смыслы, цели, содержание образования, критерии оцени-

вания), которая предоставляет возможность ученику создавать «свое» в диалоге с «чужим», выстраивать свой собственный вначале образовательный, а потом и жизненный путь. И в этой системе важнейшей, если не главной, методологической и методической составляющей образовательного процесса становится вопрос уче-

ника. С помощью вопроса ученик познает мир исходя из своих личностных особенностей, учится вести диалог, наполняет мир своим смыслом и содержанием, а не получает «чужую» и «ничейную» информацию.

Вопрос и его производные (доказательства, опровержения) – и инструмент познания, и творческий образовательный продукт ученика. Вопрос учащегося выступает «посредником» между ним и внешним миром и более многогранно характеризует его личность, нежели ответ. В вопросе как творческом продукте уже заключена разноракурсная диалогичность – диалогичность между единичным и множественным, знанием и незнанием, человеком и миром, культурой и цивилизацией.

Задавать вопрос – начинать познание мира, как писал о. П.Флоренский. Однако функция вопроса – не только познавательная, но и нравственно-развивающая. Ведь, как отмечает финский логик Я. Хинтикка, смысл внешних вопрошаний как раз и состоит в том, что правильно поставленные вопросы позволяют осознавать и обнаруживать в глубине нашего логоса те до поры сокрытые структуры, которые соответствуют структурам окружающего мира.



Лекции в Минской духовной академии

Поэтому обучение школьника задавать вопросы, вести эвристический диалог (инициатива в познании нового принадлежит ученику) решает воспитательную проблему образования – развитие духовно-нравственных основ общества и человека в нем, формирование толерантности, терпимости.

В чем Вы видите главную задачу школьного образования сегодня?

Ливанскому писателю и мыслителю Д.Х. Джебрану принадлежат следующие строки: «Многие учения схожи с оконным стеклом: сквозь него мы видим истину, но оно же и отделяет нас от истины». «Чужая», пусть и систематизированная для учащегося информация – учение – не является истиной, поскольку не является «своей» для ученика. Истина не может быть выражена в категории «иметь»: иметь размеры, обоснованность существования и другие атрибуты конечных сущностей. Истина всегда метапредметна, и, пользуясь терминологией Э. Фромма, проявляет себя в образовательной категории «быть». Поэтому одну из главных задач образования вижу в развитии у ученика его личностных качеств творца, способного строить свой образовательный и жизненный путь, в создании условий для творческой самореализации, открывающей путь человека к себе и позволяющей прожить жизнь как судьбу.

Одна ученица 10 класса после выполнения задания одной из международных эвристических олимпиад, где требуется ответить на творческие задания, написала в рефлексии: «Сократ был прав. Все ответы внутри нас». По сути, подтвердила и другое высказывание К.Г.Юнга: «Тот, кто смотрит вовне, спит. Тот, кто смотрит внутрь, пробуждается».

Важно в образовании создать условия, благодаря которым человек обретает путь к себе. Это и есть путь к успеху. Но этот путь осуществим только в диалоге-сравнении «своего» с «чужим». Сравнение – это «оставление» себя. А «оставить себя – превзойти себя», согласно китайской мудрости. Сравнить «свой» образовательный продукт с культурно-историческим аналогом, продуктами других учеников – означает посмотреть на себя со стороны.

Только достигнув глубин своего Я, в самопознании человек обретает способность творить, наполнять мир своим содержанием и смыслом. В сравнении «своего» с «чужим» для ученика заключен «путь к себе» – нравственному началу, в отличие от «расширения» внешних пределов учащегося посредством телекоммуникаций – пути «от себя».

Какой вклад в реализацию этой задачи может внести Церковь?

Церковь обращает человека к самопознанию и потому указывает Путь к Творцу, реализует древнейший принцип – подобие микрокосма макрокосму. На этом же принципе основывается и образование человекообразного типа.

В прошлом году мы со студентами и слушателями МинДА проводили международную конференцию, в которой приняли участие студенты, магистранты, аспиранты и преподаватели из 7 образовательных учреждений Республики Беларусь, Российской Федерации, Республики Польши. Форма и содержание конференции были не совсем обычными: каждый ее участник имел возможность создать свой образовательный, в том числе и коммуникативный, продукт: вопрос, рецензию, выступление, организовать обсуждение на новую

тему, т.е. защитить свой продукт в веб-форуме конференции. Одна из главных целей конференции – организация коммуникаций между ее участниками. (В этом преимущество дистанционных форм обучения перед «очными»).

Результаты были крайне интересными. Я бы выделил два: сильную мотивацию к диалогу, и рефлексивный компонент результатов участников. Например, одна из работ – Кухты А.И. была переосмыслена автором и выслана в новом варианте на адрес Оргкомитета.

Подобные формы очень продуктивны и нужны для сегодняшней молодежи. В них не только понятная и удобная для общения среда (телекоммуникации, в сочетании с очным форматом проведения), но и возможность посмотреть на себя со стороны, услышать иную точку зрения. Приведу по памяти один из интересных моментов на завершающей стадии конференции – Круглом Столе. Студенты изучают понятие социализации как взаимодействия с людьми. Отсюда и развитие личности. А вопрос одного из участников: «Можно ли считать личностью человека, который общается только с Богом?» задает новый, более глубокий метапредметный уровень изучения этого явления.

Нам нужно побольше подобных форм. Вновь приведу замечательные, на мой взгляд, слова английского философа Джонатана Сакса. «Наука разбирает вещи, чтобы увидеть, как они работают; религия соединяет вещи, чтобы обнаружить в них смысл». А если их объединить в одном учебном процессе?!

Большое спасибо за Ваши интересные и глубокие ответы!